

A Debreceni Ítéltábla dr. Bodor Péter ügyvéd ügyintézője mellett a Bodor Ügyvédi Iroda (1133 Budapest, Pannónia u. 98. VIII/40.) által képviselt Magyar Munkáspárt (1046 Budapest, Munkácsy M. u. 51/a.) kérelmezőnek – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 6/2016. (XII.5.) számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A Debreceni Ítéltábla a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 6/2016. (XII.5.) számú határozatát helybenhagyja.

A kérelmező köteles megtéríteni az állam javára a székhelye szerinti adó- és vámigazgatóság felhívásában megjelölt módon és számlára 10 000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Érpataki Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 31/2016. (XII.1.) számú határozatával az Érpatak községben 2016. december 11. napjára kitűzött települési önkormányzati képviselők és polgármester időközi választására és az eljárási cselekmények jóváhagyására vonatkozó 1/2016. – 30/2016. számú határozatait hatályon kívül helyezte és elrendelte határozatának közzétételét az Érpatak Község Önkormányzat hirdetőtábláján és honlapján.

Az indokolása szerint a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.540/2016/5. sorszámú ítéletével hatályon kívül helyezte az Érpatak Község Önkormányzata Képviselő-testületének 147/2016. (IX.06.) számú határozatát, amely alapján kiírta az időközi választást.

A kérelmező fellebbezését a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 6/2016. (XII.5.) számú határozatával elutasította, a HVB fellebbezéssel támadott 31/2016. (XII.1.) számú határozatát helybenhagyta.

Az indokolása szerint a HVB időközi választás kiírására vonatkozó döntésének a jogalapját képező, a képviselő-testület feloszlásáról szóló Érpatak Község Önkormányzata Képviselő-testületének 147/2016. (IX.06.) számú határozatát a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. november 30-án jogerős 10.K.27.540/2016/5. számú ítéletével hatályon kívül helyezte. Ennek folytán megszűnt a HVB döntésére okot adó

körülmény. A TVB megállapította, hogy konkrét jogszabályi rendelkezés erre az esetre nincs. Az Alaptörvény B. cikk (1) és (3) bekezdése, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 14. § (1) bekezdése, a 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 20. § (6) bekezdése felhívásával és az Alkotmánybíróság 11/1992. (III.5.) és 1/2013. (I.7.) számú határozataira hivatkozással a HVB határozatát helybenhagyta. Álláspontja szerint a jogerős bírósági ítélet következtében az időközi választás okafogyottá vált. A HVB az abból adódó feladatait helyesen érzékelt és jogkövető módon végrehajtotta, határozata jogszerű.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében tartalma szerint a TVB és az általa helybenhagyott HVB határozat hatályon kívül helyezését kérte annak érdekében, hogy az időközi választás megtartható legyen. Az indokolásában kifejtette, hogy jelölő szervezetként a határozatokban hivatkozott ítéletet nem kapta meg, így az ellen fellebbezni sem tudott. A HVB határozata ellen a fellebbezése benyújtásakor az ítélet még feltehetően nem volt jogerős. A TVB határozatának indokolásából nem lehet megállapítani azt, hogy az ítélet mikor kelt és emelkedett jogerőre. Álláspontja szerint egy november 30-án kelt határozat aznap nem lehet már jogerős is.

A kérelem nem alapos.

Az Övjt. 20. § (6) bekezdése alapján, ha az önkormányzati képviselő-testületet feloszlatták vagy feloszlott, időközi választást kell tartani. A Ve. 302. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzati képviselők és a polgármester időközi választását a helyi választási bizottság tűzi ki.

Magyarország Alaptörvénye 35. cikk (4) bekezdése alapján a képviselő-testület - sarkalatos törvényben meghatározottak szerint - kimondhatja feloszlását. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 55. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a megbízatásának lejárta előtt név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását.

A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Mötv. 132. § (1) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát; a 142. § (4) bekezdés alapján az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perekben a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó fejezetének rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni, e perekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el.

A Pp. XX. fejezetében szabályozott közigazgatási perekben a Pp. 340. § (1) bekezdés alapján a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - nincs helye. A Pp. 324. § (1) bekezdésében foglalt utaló rendelkezés folytán alkalmazandó 228. § (1) bekezdés alapján az a határozat, amely fellebbezéssel nem támadható meg, kihirdetésével (218. §) emelkedik jogerőre.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal felperesnek az Érpatak Község Önkormányzata alperes ellen indított perében a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2016. november 30-án kihirdetett, a 10.K.27.540/2016/5. sorszámú ítéletével a képviselő-testület feloszlásáról szóló 147/2016. (IX.06.) számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Pp. 230/A. § (1) bekezdése szerint az ítéletére vezetett záradékkal tanúsította, hogy 2016. november 30-án jogerős.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 6. §-a alapján a bíróság határozata mindenkire kötelező, így nemcsak az érintett természetes és jogi személyekre, hanem az állami és önkormányzati szervekre is. A jogerős ítélet jelentőségét a jelen választási jogvitában az adja, hogy annak joghatásaként hiányzik az időközi választás tartásának, ebből következően a Ve. 302. § (2) bekezdése alapján az időközi választás kitűzésének az Övjt. 20. § (6) bekezdésében meghatározott anyagi jogi törvényi feltétele. A képviselő-testület megbízatása önfeloszlatás miatt nem szűnt meg, változatlanul ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.

Ebben a jogilag új tényhelyzetben a helyi önkormányzás zavartalanságának fenntartása érdekében a HVB az Érpatak községben 2016. december 11. napjára kitűzött települési önkormányzati képviselők és polgármester időközi választására és az eljárási cselekmények jóváhagyására vonatkozó, hivatalból hozott határozatait jogszabálysértés nélkül helyezte hivatalból hatályon kívül és azt a TVB jogszabálysértés nélkül hagyta helyben.

A fent kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla a TVB támadott határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta. A további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdés zárja ki.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja alapján a választási bizottság határozatának felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban a kérelmezőt illetékfeljegyzési jog illette meg, az Itv. 59. § (1) bekezdés alapján az illeték előzetes megfizetése alól mentesül. Az Itv. 43. § (7) bekezdése szerinti 10 000 forint eljárási illetéket azonban a kérelmező a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján megfizetni köteles. A kérelmezőt az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján a teljes személyes illetékmentesség a (2) bekezdés alapján csak abban az esetben illeti meg, ha társasági adófizetési kötelezettsége az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után nem keletkezett és e feltétel fennállásáról az 5. § (3) bekezdés alapján bírósági eljárás kezdeményezésekor nyilatkozik. Ilyen nyilatkozat hiányában a kérelmezőt az illetékmentesség nem illette meg.

D e b r e c e n, 2016. december 9.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Kocsis Ottilia s.k. előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

- kiadó -